



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
Split

R E P U B L I K A H R V A T S K A

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Ivanki Marasović Duvnjak, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice-protutužene M. D., OIB: ....., iz O. G., G. 42, zastupana po punomoćnici Z. B., odvjetnici u S. naspram tuženika-protutužitelja A. P., OIB: ....., iz T., P. D. 59a, zastupan po punomoćnicama M. P. i D. P., odvjetnicama u S., radi razvoda braka sa mllj. djetetom, uz sudjelovanje mldb. R. B., OIB: ....., zastupan po posebnoj skrbnici S. P., iz C. za p. s., P. u S., nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene dana 5. svibnja 2026.g. u nazočnosti osobno tužiteljice-protutužene sa punomoćnicom Z. B., odvjetnicom u S., osobno tuženika-protutužitelja sa punomoćnicom M. P., odvjetnicom u S. i posebne skrbnice mldb. djeteta S. P., a objavljeno dana 18. lipnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Razvodi se brak koji su dana .....g. u T. sklopili A. P., rođen .....g., OIB: ..... i M. D., rođena .....g., OIB: ....., a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja T. za godinu .... pod rednim brojem .....
- II. Zajedničko mldb. dijete stranaka mldb. R. P., rođen .....g., OIB: ..... stanovati će sa majkom M. D. na adresi O. G., G. 42.
- III. Roditelji M. D. i A. P. će zajednički i sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb.
- IV. Osobni odnosi oca A. P. u obliku susreta i druženja sa mldb. djetetom R. P. održavati će se:
  - a) za vrijeme očevog boravka u R. H. kontakti će se održavati svakodnevno prema sporazumu roditelja, s tim da će dijete prespavati kod oca ukoliko se stranke tako dogovore,
  - b) za vrijeme očevog boravka u inozemstvu kontakti oca i djeteta će se održavati putem video poziva svakodnevno.
- V. Roditelji će informacije u vezi sa mldb. djetetom razmjenjivati whatsapp-om, mail-om i sms-om.
- VI. Buduća sporna pitanja vezano za roditeljsku skrb rješavati će u obiteljskoj medijaciji.
- VII. Nalaže se tuženiku-protutužitelju A. P., OIB: ....., da za uzdržavanje mldb. R. P., OIB: ....., doprinosi mjesečno iznos od 400,00 EUR, počevši od 1. svibnja 2026.g. pa ubuduće, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju kašnjenja da plati zakonske

zatezne kamate od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do isplate, po stopi koju je E. s. banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja E. s. banke, uvećanoj za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa, koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uplatom na tekući račun tužiteljice-protutužene M. D., OIB: ....., otvoren kod E. banke d.d., broj računa IBAN HR.....

VIII. Svaka stranka snosi svoje troškove.

### Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 24. svibnja 2024.g. zaprimljen sporazumni prijedlog za razvod braka A. P. i M. D. uz prijedlog za odobrenje Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. U prijedlogu se navodi da su stranke sklopile brak .....g. u T. i da je u braku stranaka rođeno jedno dijete mldb. R. P., dana .....g.

2. Podneskom od 26. rujna 2024.g. predlagateljica M. D. je navela da više nije suglasna sa postignutim sporazumom o Planu koji je prosljeđen sudu na odobrenje. Predložila je da za uzdržavanje mldb. R., odredi u skladu sa Obiteljskim zakonom i sa odlukom o Tablici o prosječnim potrebama mldb. djeteta. Navela je i da mldb. R. ima veće potrebe za uzdržavanje jer mora redovito pohađati logopedsku terapiju pa da je prethodno dogovoren iznos uzdržavanja premalen za sve stvarne troškove. Predlagatelj da je zaposlen u Nj. i da ima veća primanja od prosječnih primanja u R. H..

3. Obzirom da se među strankama pojavio spor vezano za visinu iznosa uzdržavanja to je raspravnim rješenjem ovog suda R1 Ob-493/2024 od 14. siječnja 2025.g. obustavljen ovaj izvanparnični postupak te je postupak nastavljen kao parnični postupak.

4. Podneskom od 22. siječnja 2025.g. predlagateljica M. D. je uredila tužbeni zahtjev i to na način da je predložila da sud donese odluku kojom će razvesti brak stranaka; mldb. R. P. da stanuje sa majkom M. D. na adresi G. 42, O. G.. Predlaže i da se osobni odnosi oca sa mldb. djetetom dok se otac nalazi u R. H. ostvaruju i to polovicu njegovog boravka u R. H., s tim da je otac dužan obavijestiti majku o svom dolasku u RH sedam dana ranije. Otac da je dužan preuzeti dijete na adresi stanovanja majka, a majka po završetku susreta i d ruženja preuzme dijete na adresi boravka oca. Predlaže i da otac ostvaruje kontakte sa djetetom putem video poziva po dogovoru roditelja, a u slučaju izostanaka dogovora, utorkom, četvrtkom i subotom u poslijepodnevnim satima što majka dužna osigurati. Razmjenu informacija bitnih za dijete da razmjenjuju sms-om, whatsapp i mailom. Predlažu da roditeljska skrb bude zajednička te da roditelji donose odluke o djetetu, zajednički sporazumno sukladno Obiteljskom zakonu. Buduća sporna pitanja vezano za roditeljsku skrb rješavaju u obiteljskoj medijaciji. Predlažu da sud utvrdi obvezu tuženiku da za uzdržavanje mldb. R. doprinosi iznos 550,00 EUR na račun M. D..

5. Rješenjem ovog suda P Ob-20/2025-3 od 24. siječnja 2025.g. mldb. R. P., rođenom .....g. imenovan je poseban skrbnik u osobe S. P., dipl. pravnice zaposlene u C. za p. s., P. u S., radi zaštite njegovih prava i interesa u postupku koji se vodi pred ovim sudom P Ob-20/2025.

6. U odgovoru na tužbu od 10. veljače 2025.g. tuženik se nije protivio razvodu braka, da zajedničko dijete stanuje sa majkom, nije se protivio ni zahtjevu vezanom za razmjenu informacija, zatim da roditelji zajednički sporazumno ostvaruju pravo na roditeljsku skrb, te da buduća sporna pitanja rješavaju u obiteljskoj medijaciji. Protivio se predloženom načinu održavanja susreta i druženja kao i visinu iznosa uzdržavanja.

7. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom vjenčanog lista, rodnog lista za mldb. dijete, Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, Izvješća o obveznom savjetovanju prije razvoda braka H. PU T. od 3. svibnja 2024.g., računa za režijske troškove, rodnog lista za S. P., Plana otplate kredita, potvrde I. c. d.o.o. o pohađanju logopedске terapije od 18. prosinca 2024.g, računa I. c. d.o.o. od 13. studenog 2024.g., 26. studenog 2024.g. i 4. prosinca 2024.g., potvrde o uplati I. d.o.o., obavijesti O. O. o sufinanciranju stručnih usluga logopeda, psihologa, edukacijskog rehabilitatora-obavijest o ostvarivanju prava na novčanu potporu u 2025.g. od 24. siječnja 2025.g., elektroničkog zapisa H. od 7. kolovoza 2025.g., ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 8. kolovoza 2025.g., potvrde o visini dohodaka i primitaka od 15. listopada 2025.g., potvrde Z. odjela T. od 15. listopada 2025.g., platnih lista IL M. R. d.o.o., potvrde o visini dohodaka i primitaka od 12. prosinca 2025.g., potvrde Z. odjela T. od 12. prosinca 2025.g., platnih lista T. za M. D. i stručnog mišljenja H. PU T. od 19. ožujka 2026.g.

8. Tužba za razvod braka je osnovana.

9. Odredbom čl. 51. Obiteljskog zakona RH (NN 103/15, 98/19, 27/20, 49/23 dalje ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako oba bračna druga predlažu razvod braka na temelju sporazuma, ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

10. Uvidom u vjenčani list stranaka utvrđeno je da su stranke sklopile brak dana .....g. u T., a da je činjenica zaključenja braka upisana u maticu vjenčanih matičnog područja T. za ..... godinu pod rednim brojem .....

11. Obzirom da su stranke sporazumne oko razvoda braka to je u smislu odredbe čl. 51. st. 1. toč. 1. ObZ-a sud razveo brak stranaka i odlučio kao u točki I. izreke presude.

12. Odredbom čl. 413. st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud odlučiti po službenoj dužnosti s kojim će roditeljem dijete stanovati, ostvarivanja roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta sa roditeljem te uzdržavanjem djeteta odlukom suda kojom se utvrđuje da brak ne postoji ili se poništava ili razvodi te o drugim slučajevima razdvojenog života roditelja.

13. Pregledom rodnog lista za mldb. dijete utvrđeno je da je zajedničko dijete stranaka mldb. R. P. rođen .....g. u S..

14. Odredbom čl. 119. st. 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima prava i dužnosti ostvarivati osobne odnose sa djetetom, neovisno o njegovom pravu na ostvarivanja roditeljske skrbi. St. 2. istog članka propisano je da roditelj druge osobe koje stanuje s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem koji ne stanuje te će se suzdržati od svakog ponašanja koje bi otežalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

15. Odredbom čl. 104. st. 1. ObZ-a propisano je da roditelji imaju prava i dužnosti ravnopravno zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb, a stavkom 4. istog članka roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

16. Odredbom čl. 95. st. 1. propisano je da roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, osim ako mu je to zabranjeno ili ograničeno sudskom odlukom.

17. Kako je naprijed kazano odluka sa kojim će roditeljem stanovati mldb. dijete po razvodu braka donesena je sukladno odredbi čl. 413. ObZ-a i to na temelju sporazuma roditelja.

18. Obzirom da se među strankama pojavio spor vezano za način ostvarivanja osobnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne stanuje, to je od strane H. PU T. zatražena kompletna obrada po socijalnom radniku i psihologu tužiteljice, tuženika i njihovog mldb. djeteta, nalaz i mišljenje stručnog tima s kim će stanovati mldb. dijete te nastavno tome način ostvarivanja osobnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne stanuje.

19. Dana 19. ožujka 2026.g. stručni tim je dostavio mišljenje iz kojeg proizlazi da je prilikom obrade proveden razgovor i obrada roditelja po socijalnom radniku i psihologu, razgovor sa mldb. djetetom po psihologu te da su korišteni podaci iz ranijih postupaka H. PU T..

Iz nalaza i mišljenja proizlazi kako je stručni tim mišljenja da je u interesu mldb. R. P. da nastavi stanovati sa majkom M. D. koja je i do sada vodila o skrbi djeteta te adekvatno brinula o svim njegovim potrebama, a da sa ocem A. P. ostvaruje redovite kontakte dva puta tjedno putem telekomunikacijskih sredstava kao i neposredne osobne odnose u vidu susreta i druženja u vrijeme kada otac boravi u H. i to svakodnevno u trajanju od najmanje tri sata, vikendom pet sati. U ovom trenutku, obzirom na odbijanje djeteta i uvažavajući emocionalnu nezrelost i osjetljivost djeteta te njegovu vezanost za majku, smatraju kako ne treba inzistirati na prespavlivanju kod oca, važno je postupno poticati separaciju od majke i razvoj odnosa sa ocem, te omogućiti prespavlivanje u situaciji kada dječak iskaže spremnost za isto.

20. Podneskom od 30. ožujka 2026.g. tuženik-protutužitelj je podnio protutužbu. Prigovorio je mišljenju stručnog tima. Nije suglasan sa predloženim načinom ostvarivanja osobnih odnosa njega i djeteta. Smatra da je to premalo. Uvažava da dijete trenutno ne pokazuje spremnost za prespavlivanje kod njega. Navodi da postoji opasnost da se ostvarivanjem osobnih odnosa na predloženi način ne bi djelovalo pozitivno na razvoj odnosa sa ocem, niti bi poticalo dijete na prespavlivanje kod oca, jer se radi o premalom opsegu održavanja osobnih odnosa. U predmetnoj obiteljskoj situaciji da nije isključeno da je majka utjecala i prenosila vlastite emocije na dijete, stručni tim da je ustanovio da je mldb. dijete uvučeno u roditeljski konflikt, da dijete ima snažnu lojalnost prema majci u odnosu na oca. Iz djetetovih izjava da je razvidno da majka opterećuje dijete neprimjerenim sadržajem za njegovu dob. Nije za očekivati da će majka raditi na separaciji djeteta od majke i na razvoj odnosa sa ocem. Slijedom navedenog, tuženik podnosi protutužbu. Predlaže da se osobni odnosi njega sa djetetom održavaju za vrijeme dok se otac nalazi u R. H. na način da će mldb. dijete sa ocem provoditi polovicu vremena očevog boravka u R. H. u kontinuitetu sa prespavlivanjem. Predlaže i da sud obveže oca da za uzdržavanje djeteta plaća 300,00 EUR mjesečno, počevši od presuđenja pa ubuduće, kao i da obveže M. D. da naknadi A. P. troškove ovog postupka. Tuženik je uz protutužbu podnio prijedlog za donošenje privremene mjere kojim predlaže susrete i druženja sa djetetom dok se nalazi u R. H. i to po pet sati svaki dan od ponedjeljka do petka sve sukladno obvezama djeteta, subotom i nedjeljom po sedam sati, a nakon proteka 6 mjeseci da mldb. dijete sa ocem provodi polovicu vremena očevog boravka u R. H., u kontinuitetu sa prespavlivanjem.

21. Po protutužbi tuženika-protutužitelja formiran je spis P Ob-229/2026, a koji spis je raspravnim rješenjem ovog suda od 5. svibnja 2026.g. pripojen spisu ovog suda poslovni broj P Ob-20/2025.

22. Na ročištu od 5. svibnja 2026.g. stranke su izvijestile sud da su u međuvremenu postigle sporazum. Suglasili su se da zajedničko mldb. dijete stanuje sa majkom na adresi O. G., G. 42. Suglasni su i da će zajednički sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb. Dogovorili su se da se kontakti oca i djeteta odvijaju za vrijeme boravka oca u R. H. i to svakodnevno prema sporazumu roditelja, s tim da će dijete prespavati kod oca ukoliko se stranke tako dogovore. Za vrijeme dok se otac nalazi u inozemstvu predlažu da se kontakti oca i djeteta odvijaju putem video poziva svakodnevno. Suglasili su se i da će informacije u vezi mldb. djeteta razmjenjivati whatsapp-om, mail-om i sms-om, a buduća sporna pitanja da će rješavati u obiteljskoj medijaciji.

23. Posebna skrbnica mldb. djeteta složila se sa postignutim sporazumom iz točke 22. obrazloženja.

24. Sud je ovakav postignuti sporazum prihvatio jer je u interesu mldb. djeteta. Iz sporazuma roditelja je očito da se roditelji moraju prilagoditi djetetu, a sve imajući u vidu činjenicu da dijete sada odbija prespavljivati kod oca, zatim da je potrebno postupno poticati separaciju od majke i razvoj odnosa sa ocem, te omogućiti prespavljivanje u situaciji kada dječak iskaže spremnost za isto, radi čega odlučeno kao pod točkama II., III., IV., V. i VI. izreke presude.

25. Odredbom čl. 288. st. 1. ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje malodobno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja malodobnog djeteta.

26. Odredbom čl. 287. st. 1. ObZ-a propisano je da fizičke i pravne osobe koja nije bila dužna uzdržavati, a snosila je troškove uzdržavanja neke osobe, može tužbom tražiti naknadu tih troškova od osobe koja je po zakonu bila dužna uzdržavati ako su učinjeni troškovi bili opravdani. Stavkom 3. istog članka propisano je da se pravo na naknadu za isplaćeno uzdržavanje iz st. 1. ovog članka odnosi na roditelje djeteta.

27. Odredbom čl. 307. st.1. ObZ-a propisano je da će u sporu uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka pri ocjenjivanju potreba uzdržavanja osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka uzdržavanja. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

28. Odredbom čl. 309 ObZ-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, a odredbom čl. 310 ObZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj dio obveze uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb za dijete, a roditelj koji ne stanuje s djetetom, obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

29. Na ročištu od 5. svibnja 2026.g. stranke su nespornim učinile da je tuženik-protutužitelj od prestanka bračne zajednice stranaka uredno doprinosio za uzdržavanje mldb. djeteta te da nema nikakvog dugovanja iz ranijih razdoblja. Zadnja uplata da je bila u travnju 2026.g. Na istome ročištu stranke su se usuglasile glede visine iznosa uzdržavanja za dijete i to iznos od 400,00 EUR mjesečno počevši od 1. svibnja 2026.g. pa ubuduće.

30. Pri odlučivanju o visini uzdržavanja, sud imao u vidu sve dokaze koji prileže u spisu predmeta.

Utvrđeno je da tužiteljica-protutužena živi u obiteljskoj kući u vlasništvu svoga oca. U vrijeme podnošenja tužbe tužiteljica je bila zaposlena u obrtu A. K. i to za razdoblje od 20. svibnja 2024.g. do 30. rujna 2024.g. zatim od 1. listopada 2024.g. do 16. srpnja 2025.g. Ista je zasnovala i radni odnos kod poslodavca T. d.o.o. S. na određeno vrijeme na probni rad od 11. kolovoza 2025.g. do 31. siječnja 2026.g., a što proizlazi iz ugovora. Iz platnih lista tvrtke T. razvidno je da su primanja tužiteljice u kolovozu 2025.g. iznosila 1.005,25 EUR, u rujnu 2025.g. 1.100,54 EUR i u listopadu 2025.g. 925,32 EUR.

U 2024.g. ista je ostvarila dohodak u iznosu od 5.234,46 EUR; a na ime neoporezivog primitka 1.419,78 EUR; za razdoblje od siječnja 2025.g. do kolovoza 2025.g. ostvarila je na ime dohotka od nesamostalnog rada 5.999,01 EUR, a na ime neoporezivog primitka 818,20 EUR, što je utvrđeno pregledom potvrde Porezne uprave od 15. listopada 2025.g. Nije upisana kao vlasnica nekretnina u nadležnosti ZK odjela Trogir.

Mldb. dijete je u dobi od 9 godina, redovito pohađa logopedsku terapiju I. c. d.o.o. radi poticanja govora. Trenira nogomet u malonogometnom klubu O. što mjesečno iznosi 30,00 EUR.

Utvrđeno je da tuženik zaposlen u inozemstvu i to u Nj. u tvrtci I.L.M. R. d.o.o. D., primanja mu iznose od 2.100,00 EUR mjesečno. U 2024.g. na ime dohotka od nesamostalnog rada ostvario je iznos od 3.960,77 EUR, a na ime inozemnog dohotka 26.166,34 EUR, ukupno 30.127,11 EUR, a na ime neoporezivog primitka 1.250,00 EUR, što proizlazi iz potvrde P. u. od 12. prosinca 2025.g. Utvrđeno je kako nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti Z. odjela T..

31. Pri donošenju odluke o visini iznosa koji je potreban za uzdržavanje mldb. R. P., sud je cijenio njegovu dob, način života, socioekonomske uvjete u kojima živi dijete i roditelj kao i mogućnosti tuženika te utvrđene materijalne potrebe mldb. djeteta, pa je temeljem odredbe čl. 317., a u svezi s čl. 311. ObZ-a odlučio da je tuženik u obvezi doprinositi za uzdržavanje mldb. R., iznos od 400,00 EUR mjesečno, koliko su se stranke i dogovorile. Sud smatra da je dogovor u interesu mldb. djeteta.

32. Radi naprijed navedenog sud je obvezao tuženika da počevši od 1. svibnja 2026.g. (kako su se stranke dogovorile) pa ubuduće doprinosi iznos od 400,00 EUR mjesečno, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, a u slučaju kašnjenja da plati zakonske zatezne kamate od dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate, sve na račun majke, a sve kako je odlučeno kao pod točkom VII. izreke presude.

33. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 – dalje ZOO).

34. Na ročištu od 5. svibnja 2026.g. tuženik-protutužitelj je povukao prijedlog za donošenje privremene mjere, a koji je postavljen uz podnesak zaprimljen kod ovog suda 30. ožujka 2025.g. te je u smislu odredbe čl. 193. ZPP-a na istome ročištu utvrđeno da je povučen prijedlog za donošenje privremene mjere.

35. Na ročištu od 5. svibnja 2026.g. stranke su se usuglasile i da svaka stranka snosi svoje troškove, a kako je odlučeno kao pod točkom VIII. izreke presude.

U Splitu, 18. lipnja 2026.g.

SUDAC

Ivanka Marasović Duvnjak

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na Županijski sud u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- pun. tužiteljice-protutužene
- pun. tuženika-protutužitelja
- H. P. u. T. (nakon pravomoćnosti)
- Matičnom uredu (nakon pravomoćnosti)
- u spis